

## ИНОСТРАННЫЙ КОНТРОЛЬ НАД СТРАТЕГИЧЕСКИМИ ОБЩЕСТВАМИ ЧЕРЕЗ ЗПИФ: РЕШЕНИЕ СУДА

### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА № А07-1729/2025

Генпрокуратура обратилась в суд с требованием признать ничтожными сделки, в результате которых иностранный инвестор без получения согласия Правкомиссии установил контроль над рядом стратегических предприятий. Митюшов А.А., являясь гражданином РФ и Литвы, имеющий также ВНЖ в Испании, был признан иностранным инвестором и, по мнению Прокуратуры и суда, использовал ЗПИФы для обхода требований 57-ФЗ.

### ВЫВОД СУДА

Арбитражный суд Республики Башкортостан Решением от 07.04.2025 г. признал сделки по внесению изменений в правила доверительного управления (далее – ПДУ) ЗПИФ ничтожными и взыскал в доход РФ акции/доли хозяйственных обществ, часть из которых даже не осуществляло поименованные в Законе № 57-ФЗ виды деятельности.

Ключевые основания — нарушение порядка одобрения сделок при установлении иностранного контроля, опосредованного через ЗПИФ.

### ПОЧЕМУ ЭТО ДЕЛО ВАЖНО?

#### 1. Первый случай судебной оценки установления контроля над стратегическими активами через ЗПИФ:

Суд впервые квалифицировал передачу долей и акций в ЗПИФ как установление контроля, даже если решения о порядке голосования по таким долям и акциям принимаются Управляющей компанией ЗПИФ самостоятельно (без одобрения инвестиционным комитетом).

#### 2. Внесение изменений в ПДУ ЗПИФ требует получения предварительного согласия в порядке Закона № 57-ФЗ:

Суд, удовлетворяя требования Заместителя Генпрокурора РФ, подтвердил, что в рассматриваемом случае в результате внесения изменений в ПДУ ЗПИФ иностранный инвестор получил право контроля над стратегическими обществами. В этой связи внесение изменений в ПДУ, оформленное приказом генерального директора Управляющей компании ЗПИФ и решением общего собрания пайщиков, подлежало предварительному согласованию с Правкомиссией в порядке Закона № 57-ФЗ.

#### 3. Расширительное толкование понятия стратегических видов деятельности:

Суд принял позицию Генпрокуратуры о том, что статус стратегического может иметь не только предприятие, осуществляющее один или несколько видов деятельности, прямо указанных в ст. 6 Закона № 57-ФЗ, но и группа взаимосвязанных обществ, если они в рамках своей деятельности обслуживают иное стратегическое предприятие. В состав такой группы вошли: АО «Салаватнефтемаш», АО «Салаватнефтехимремстрой», ООО «Нефтехимремстрой», ООО «Техцентр», ОАО «Подземнефтегаз», ООО «Салаватский катализаторный завод», ООО «РемЭнергоМонтаж», которые создавались в целях выполнения задач для нужд ООО «Газпром нефтехим Салават», в том числе путем преобразования цехов названного общества в новые юридические лица с передачей им материальной базы стратегического предприятия.

Некоторые из названных обществ не осуществляют ни один из видов деятельности, поименованных в Законе № 57-ФЗ, однако признаны стратегическими в связи с тем, что «выполняя различные работы (оказывая различные услуги), необходимые для обеспечения основного вида деятельности ООО «Газпром нефтехим Салават», фактически непосредственно участвуют в осуществлении деятельности данного предприятия, имеющего стратегическое значение».

**Так, например:**

- ООО «РемЭнергоМонтаж», ранее входившее в состав АО «Салаватнефтехимремстрой», на регулярной основе оказывает услуги по ремонту и монтажу электрооборудования ООО «Газпром нефтехим Салават».
- АО «Салаватнефтехимремстрой» выполняет полный спектр строительно-монтажных работ и услуг по сервисному обслуживанию, ремонту оборудования для других крупнейших российских стратегических предприятий, осуществляющих геологическое изучение недр, разведку и добычу полезных ископаемых на участках недр федерального значения.
- ООО «Салаватский катализаторный завод», зарегистрированное путем вывода цеха № 12 НПЗ ООО «Газпром нефтехим Салават» в самостоятельное юридическое лицо, осуществляет производство и поставку силикагеля-индикаторного, который применяется для контроля влажности среды при хранении и транспортировке оптических приборов вооружения, другой техники, запчастей.

Суд пришел к выводу, что указанные предприятия представляют собой *«единый имущественный и производственный комплекс, который состоит из технологически, организационно и экономически*

*взаимосвязанных производственных и иных объектов, использование которых целенаправленно осуществляется в рамках обеспечения деятельности стратегического хозяйственного общества».*

**4. Расширительное толкование понятия «иностраный инвестор»:**

На момент совершения рассматриваемых в деле сделок в соответствии положениями Закона № 57-ФЗ (в ред. от ноября 2014 гг.) понятие «иностраный инвестор» использовалось в значении, указанном в ст. 2 Закона № 160-ФЗ и не включало в себя граждан РФ, имеющих также гражданство иных государств.

Однако, подчеркнув приоритет целей защиты стратегических активов перед формальными статусами, суд, сославшись на взаимосвязанность положений п. 9 ст. 2, п. 2 ст. 3 Закона № 57-ФЗ и ст. 2 Закона № 160-ФЗ, указал, что наличие у гражданина РФ иного гражданства обуславливает распространение на него требований о необходимости предварительного согласования сделок отношении стратегических обществ.

**Мы будем рады ответить на ваши вопросы по данной тематике**



**Ярослав Кулик**

Управляющий партнер, адвокат  
y.kulik@kple.ru



**Анна Митрошкина**

Адвокат, руководитель направления по согласованию сделок экономической концентрации и иностранных инвестиций  
a.mitroshkina@kple.ru

**Наш адрес и контакты:**

**119017, Москва 1-ый Казачий пер., д. 5/2, стр. 1**  
**+7 499 702-60-32**  
**www.kple.ru**