

БИЗНЕС

ИМУЩЕСТВЕННЫЕ СПОРЫ

Заказчики стали чаще отказываться от госконтрактов. Последствия для обеих сторон договора



Мария Канунцева,
адвокат консалтинговой компании Kulik & Partners Law.Economics



Дмитрий Павловский,
юрист консалтинговой компании Kulik & Partners Law.Economics

В статье — судебная практика и последние изменения в Законе о госзакупках, которые влияют на односторонние отказы от контрактов.

В кризисный период на фоне санкционных ограничений поставщики (подрядчики) оказываются неспособными выполнять принятые на себя обязательства. Растет количество односторонних отказов от исполнения контрактов. Страдают обе стороны договора: заказчик не получает необходимые товары или услуги, неэффективно расходует денежные средства, а исполнитель рискует попасть в реестр недобросовестных поставщиков.

По статистике Минфина, за I квартал 2022 года в одностороннем порядке было расторгнуто 4886 госконтрактов на общую сумму 53,8 млрд руб. За этот же период антимонопольный орган внес 3246 участников закупок в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением контракта заказчиком.

Масштабные изменения 2020–2022 годов в Федеральном законе от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 44-ФЗ) затронули и институт расторжения контракта. Судебная практика также продолжает отвечать на многие вопросы, связанные с отказом от госконтракта.

Ниже рассмотрим вопросы о процессе одностороннего отказа заказчика от государственного контракта с учетом последних изменений в Законе № 44-ФЗ и разъяснений госорганов, которые они давали из-за введенных санкций.

Одностороннее расторжение контракта по не поименованным в нем основаниям

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии что это было предусмотрено контрактом¹.

1 ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ

Для реализации заказчиком права на односторонний отказ от исполнения контракта необходимо, чтобы основание для расторжения контракта было не только предусмотрено гражданским законодательством, но и включено в условия контракта.

В одном из дел суд указал на недопустимость расторжения контракта в связи с тем, что подрядчик своевременно не приступает к исполнению обязательств, поскольку контракт не предусматривает такого основания для одностороннего отказа от исполнения обязательств².

2 постановление АС Дальневосточного округа от 30.08.2016 по делу № А59-5521/2015

Сейчас в правоприменительной практике устоялся противоположный подход. Если в госконтракте есть указание на право стороны на односторонний отказ, то отсутствие в контракте упоминания о каком-либо конкретном существенном нарушении обязательств не может свидетельствовать об отсутствии у стороны такого права. Вне зависимости от условий контракта заказчик или поставщик вправе расторгнуть контракт по основаниям, предусмотренным ГК³.

3 п. 14, 15 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом ВС 28.06.2017 (далее — Обзор ВС)
4 ст. 717, п. 1 ст. 782 ГК

Суды считают, что расторжение заказчиком контракта в одностороннем порядке может быть обусловлено исключительно объективными основаниями, связанными с нарушением поставщиком условий контракта. При этом у заказчика есть законное право на односторонний отказ от исполнения обязательства вне зависимости от наличия нарушений обязательств со стороны исполнителя⁴.

Хотя в Законе № 44-ФЗ нет запрета на немотивированное расторжение заказчиками государственных контрактов, на практике заказчики не могут отказываться от исполнения контракта без объективных оснований.

Минэк считает, что односторонний отказ заказчика от исполнения госконтракта возможен только в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта⁵.

5 письма Минэкономразвития от 17.09.2015 № Д28и-2790, от 21.09.2015 № Д28и-2821, от 26.11.2015 № Д28и-3488

Суды признают, что право заказчиков немотивированно отказываться от исполнения государственных контрактов, заключенных по итогам открытых аукционов в электронной форме, открывает возможности для злоупотреблений со стороны недобросовестных заказчиков, поскольку это нивелирует положения Закона № 44-ФЗ в части определения лиц, с которыми заключаются государственные контракты⁶.

6 постановление АС Северо-Западного округа от 27.05.2016 № Ф07-3770/2016

ФАС считает, что при отсутствии оснований для расторжения контракта действия заказчика, принявшего решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32 КоАП⁷.

7 письмо ФАС от 12.03.2019 № ИА/18794/19

Таким образом, принимая решение о немотивированном расторжении контракта в одностороннем порядке на основании положений гражданского законодательства, заказчики несут не только риск признания такого решения незаконным, но и риск привлечения к административной ответственности. В то же время принятие решения о расторжении государственного контракта в силу требований Закона № 44-ФЗ не всегда зависит от усмотрения заказчика.

Обязанность заказчика расторгнуть контракт

Заказчик обязан расторгнуть контракт, если в ходе его исполнения установлено, что поставщик или поставляемый товар не соответствует установленным документацией о закупке требованиям к участникам закупки или поставляемому товару либо поставщик предоставил недостоверную информацию о своем соответствии или соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем и заключить государственный контракт⁸.

8 п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ

На практике это положение закона заказчики стали использовать как основание для расторжения контракта при включении исполнителя в реестр недобросовестных поставщиков (далее — РНП). В судебной практике нет единого мнения относительно правомерности таких действий заказчика.

9 определение ВС от 24.06.2021 по делу № А40-46484/2020

10 постановления АС Московского округа от 04.03.2020 по делу № А40-169994/18, от 07.11.2019 по делу № А40-170009/2018, от 10.02.2021 по делу № А40-68288/2020

Например, Верховный суд пришел к выводу о том, что заказчик вправе расторгнуть контракт в случае, если исполнитель обязательства перестал соответствовать условиям закупочной документации об отсутствии информации о нем в РНП после заключения контракта⁹. Аналогичной позиции придерживается московская кассация¹⁰.

В аналогичных делах некоторые суды приходят к выводу, что такой подход ухудшает положение добросовестного исполнителя, который лишается возможности исполнить контракт по основаниям, не связанным с нарушением условий контракта.

Например, суд мотивировал незаконность отказа заказчика от исполнения контракта в связи с включением исполнителя в РНП тем, что на момент проведения аукциона и заключения контракта победитель закупки полностью соответствовал требованиям к участникам закупки¹¹.

11 определение ВС от 03.06.2021 по делу № А14-17053/2019

Включение исполнителя в РНП в данном случае может не отражать реальных рисков ненадлежащего исполнения обязательств по заключенному контракту в том числе потому, что включение в реестр недобросовестных поставщиков может быть связано с уклонением от заключения контракта.

Также включение в РНП может быть признано незаконным в судебном порядке. Сведения об исполнителе будут исключены из реестра, и исполнитель снова будет соответствовать требованиям документации, но уже не сможет продолжить исполнение контракта, расторгнутого на основании п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

ФАС заняла более справедливую позицию по этому вопросу. Служба считает, что включение поставщика в РНП в ходе исполнения контракта не влияет на права и обязанности по уже заключенным и исполненным государственным (муниципальным) контрактам и не является основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта заказчиком¹².

12 письмо ФАС от 06.08.2015 № АЦ/40483/15

ФАС рассматривает п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ как требование к заказчику, регулирующее ситуацию, когда недобросовестное поведение поставщика позволило ему стать победителем закупочной процедуры и заключить контракт.

В то же время Закон № 44-ФЗ не устанавливает обязанности заказчика в ходе исполнения контракта проводить проверку контрагентов, а потому заказчик может произвольно применять п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, устраняя «нежелательных» подрядчиков, которые при этом не допускали нарушений обязательств по контракту.

По нашему мнению, действие п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ направлено на применение ответственности к поставщику за предоставление недостоверных сведений на этапах проведения закупочной процедуры и заключения контракта.

Разбирая особенности процедуры одностороннего расторжения контракта, следует упомянуть о нетипичном для гражданско-правовых отношений правомочии заказчика по расторжению недействующего контракта.

Расторжение контракта, который прекратил свое действие

Расторжение договора допускается только в отношении действующих обязательств.

В сфере регулирования Закона № 44-ФЗ действует другой порядок, поскольку факт расторжения заказчиком государственного контракта имеет дополнительное публично-правовое последствие для исполнителя контракта.

Односторонний отказ заказчика от исполнения контракта служит не только для прекращения правоотношений между сторонами, он также запускает механизм, направленный на рассмотрение антимонопольным органом вопроса о необходимости включения поставщика в РНП в связи с ненадлежащим исполнением контракта¹³.

13 ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ

Судебная практика исходит из того, что ведение РНП является одним из средств, позволяющих заказчикам обеспечить реализацию принципа ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок.

Потребность в защите от недобросовестных поставщиков привела к необходимости предоставления заказчикам права принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по истечении срока его действия или в случае, если решение поставщика об одностороннем расторжении контракта вступило в силу.

Суды считают, что само по себе окончание срока действия госконтракта не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее возможность отказа заказчика от исполнения контракта. Такое решение выступает поводом для передачи сведений о нарушениях в антимонопольный орган¹⁴.

14 определение ВС от 12.03.2020 по делу № А32-47028/2018

Даже в том случае, если решение поставщика об одностороннем отказе законно, суды признают правомерным односторонний отказ заказчика от исполнения контракта, который обусловлен необходимостью проведения антимонопольным органом проверки поставщика на предмет добросовестного исполнения контракта.

Проверка факта одностороннего расторжения государственного контракта, осуществляемая антимонопольным органом, заключается не в проверке первенства принятия сторонами по контракту своих решений о его расторжении, а в проверке процедуры их принятия и содержания этих решений на предмет их мотивированности и обоснованности, поскольку именно такой подход наиболее полно способствует соблюдению баланса частных и публичных интересов и неотвратимости наказания за допущенное нарушение¹⁵.

15 постановления

АС Московского округа от 13.11.2019 по делу № А40-79598/2019,
16ААС от 23.11.2020 по делу № А20-46/2020

Такая конструкция ограничивает возможность недобросовестных поставщиков уклониться от публично-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение контракта, манипулируя порядком включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Важное значение имеют процедурные аспекты расторжения контракта, поскольку даже при условии расторжения контракта по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, заказчик обязан соблюдать установленные Законом № 44-ФЗ требования к подряду расторжения государственного контракта.



Чтобы уведомить контрагента о расторжении контракта, теперь достаточно доставить сообщение с помощью любого средства связи

Извещение поставщика о расторжении контракта

Вопрос о порядке и способе извещения поставщика о расторжении контракта на практике стал одним из самых спорных и потребовал рассмотрения Верховным судом.

Раньше для надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта требовалось не только разместить такое решение в единой информационной системе в сфере закупок, но и направить его по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика, указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения его вручения поставщику. То есть уведомление о расторжении контракта могло быть признано надлежащим только в случае направления решения о расторжении контракта по всем перечисленным в норме закона каналам связи.

ВС закрепил подход, в соответствии с которым для возникновения юридического факта в виде уведомления о расторжении контракта достаточно доставки исполнителю сообщения об отказе от исполнения контракта с использованием любого средства связи¹⁶.

16 п. 16 Обзора ВС

1 июля 2022 года вступили в силу поправки к Закону № 44-ФЗ. Они изменили процедуру уведомления поставщика о расторжении контракта. Новый

порядок уведомления обязывает заказчиков подписать решение об одностороннем расторжении контракта с использованием электронной цифровой подписи и разместить его в единой информационной системе. В свою очередь, опубликованное заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения контракта автоматически поступит в личный кабинет поставщика в единой информационной системе. Это и считается надлежащим уведомлением поставщика о расторжении контракта.

Похожий порядок предусмотрен теперь и для отмены не вступившего в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта: соответствующее извещение необходимо сформировать в единой информационной системе.

Особенность расторжения государственных контрактов заключается в том, что заказчик при принятии решения об одностороннем отказе обязан предоставить поставщику время на устранение нарушений его обязательств.

Устранение нарушений, послуживших основанием для расторжения контракта

Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если нарушение, послужившее основанием для расторжения контракта, устранено в 10-дневный срок с даты надлежащего уведомления поставщика о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы¹⁷.

17 ч. 14 ст. 95 Закона № 44-ФЗ

Это правило направлено на сохранение правоотношений между заказчиком и поставщиком, поскольку, с одной стороны, предоставляет исполнителю контракта возможность устранить допущенные им нарушения, а с другой — обеспечивает заказчику возможность в короткие сроки получить исполнение по контракту.

Часто заказчик лишает поставщика права на устранение нарушений: не предоставляет доступ на территорию для выполнения работ и оказания услуг, не направляет заявки для исполнения или вовсе не приводит мотивов расторжения контракта в одностороннем порядке¹⁸.

18 постановление 9ААС от 07.05.2018 по делу № А40-216319/17

Например, суд отменил решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта ввиду того, что последний не принял мер по приемке товара, в частности не определил дату поставки товара, не назначил комиссию по приемке товара¹⁹.

19 постановление 2ААС от 20.12.2019 по делу № А29-948/2019

В другом деле заказчик не предоставил поставщику фактическую возможность устранить в 10-дневный срок нарушения, которые послужили основанием для отказа от исполнения контракта²⁰.

20 постановление 8ААС от 15.08.2019 по делу № А75-1655/2019

В еще одном деле ВС подчеркнул, что невыполнение контракта вызвано действиями заказчика, что исключало для подрядчика возможность устранить нарушения контракта. Вина заказчика в неисполнении государственного контракта не может свидетельствовать о недобросовестном исполнении обязательств²¹.

21 определение ВС от 11.10.2021 по делу № А55-2057/2020

При рассмотрении споров сторон госконтракта суды и контрольные органы обращают внимание на документальные подтверждения добросовестного поведения сторон в процессе исполнения контракта.

Например, суд принял во внимание, что неисполнение контракта было связано с бездействием заказчика: "От условий принять оставшийся товар ответчик отказался, проигнорировав предложения истца. Весь товар, который должен был быть поставлен по договору, аккумулировался на складах поставщика. Поставщик неоднократно пытался согласовать поставку данного товара в полном объеме как до истечения срока поставки, предусмотренного договором, так и после, что подтверждается, в том числе согласно п. 4.2, 4.3 договора, письмами от 06.12.2016 № 01-06-12 (получено заказчиком 08.12.2016), от 12.12.2016 № 284/2016-юр (получено заказчиком 14.12.2016) и т.д."²².

22 постановление АС Московского округа от 05.12.2018 по делу № А40-241208/2017

Для проверки предоставленных поставщиком результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу²³. Экспертизу заказчик может проводить своими силами или привлечь экспертов. Заказчик вправе провести внешнюю экспертизу продукции, и, если нарушения не будут подтверждены экспертизой, решение об одностороннем отказе не может быть принято²⁴.

23 ч. 3 ст. 94 Закона № 44-ФЗ

24 ч. 11 ст. 95 Закона № 44-ФЗ

Если по результатам экспертизы заказчик установит нарушение исполнения контракта, что, по мнению поставщика, не соответствует фактическим обстоятельствам, последнему целесообразно подготовить доказательства, опровергающие вывод заказчика о ненадлежащем исполнении обязательств по контракту, в том числе путем проведения собственной экспертизы с уведомлением заказчика и приглашением принять участие в ней.

Проведенные сторонами экспертизы будут оцениваться антимонопольным органом (в случае рассмотрения вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков) и судом наряду с другими доказательствами.

Более того, суды регулярно назначают экспертизы в связи с представлением заказчиком и поставщиком заключений в отношении результата исполнения контракта с противоположными выводами²⁵.

25 постановление АС Западно-Сибирского округа от 02.06.2020 по делу № А46-998/2019

Если заказчик отказался принимать выполненные работы и представил мотивированный отказ, подрядчик должен документально подтвердить, что работы выполнены качественно и в объеме, предусмотренном обязательствами, или доказать факт невозможности исполнения контракта в соответствии с его условиями.

Важным условием для подтверждения добросовестного поведения в ходе исполнения поставщиком обязательств является ведение претензионной работы в случае отказа в приемке результатов исполнения по контракту. Чтобы подтвердить обоснованность доводов о надлежащем исполнении, сторонам рекомендуется фиксировать факт приемки результатов с помощью фото- или видеосъемки или любым другим способом, наглядно демонстрирующим отсутствие (наличие) нарушений в ходе исполнения контракта.

Например, суд пришел к выводу, что работы были выполнены своевременно и в полном объеме, на основе акта приема-передачи, видеозаписи, технических протоколов, свидетельских показаний работников заказчика и поставщика, а также фотографий²⁶.

26 постановление 9ААС от 28.06.2021 по делу № А40-214288/2020

Наличие письменных мотивированных претензий и возражений, экспертного заключения о качестве исполнения контракта, материалов фото- или видеосъемки поможет как заказчику, так и поставщику доказать правомерность и добросовестность своего поведения в антимонопольном органе и суде в случае оспаривания одностороннего отказа от исполнения контракта.

Основания для включения в РНП в связи с односторонним расторжением контракта

Заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу его решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, направляет обращение о включении информации о поставщике в РНП²⁷.

27 ч. 16 ст. 95 Закона № 44-ФЗ

Включение сведений о подрядчике в РНП производится на основании решения антимонопольного органа, которое может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня, когда лицу стало известно о нарушении его прав и законных интересов²⁸.

28 ч. 7 ст. 104 Закона № 44-ФЗ

Значительные изменения в порядке исключения из РНП произошли в 2021 году. Они привели к расширению прав поставщиков, поскольку позволяют тем освободиться от публично-правовой ответственности на основании новых или вновь открывшихся (для антимонопольного органа) обстоятельств.

Существовавшие ранее основания для исключения из РНП по истечении двухлетнего срока, а также такое основание, как признание недействительным решения антимонопольного органа в судебном порядке, были дополнены признанием одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта незаконным или недействительным.

До появления указанных изменений поставщику, чтобы отстоять свои права и законные интересы, требовалось оспаривать не только решение заказчика о расторжении контракта, но и решение антимонопольного органа о включении информации о юридическом лице в реестр недобросовестных поставщиков.

При этом в случае признания решения заказчика о расторжении контракта правомерным вопрос законности решения антимонопольного органа о включении поставщика в реестр оставался открытым.

Включение в РНП является мерой публично-правового характера. Антимонопольный орган в каждом случае обязан выяснить причины неисполнения контракта и оценить действия хозяйствующего субъекта с точки зрения признаков добросовестного поведения, установить наличие у заказчика оснований для расторжения контракта²⁹. То есть признание в суде решения заказчика о расторжении контракта законным не предвещает результата судебного разбирательства по оспариванию решения антимонопольного органа о включении исполнителя по контракту в реестр недобросовестных поставщиков.

29 постановление АС Московского округа от 21.07.2020 по делу № А40-176489/2019

Актуальными в период санкционных ограничений являются разъяснения Минфина относительно случаев недопустимости включения исполнителя по контракту в реестр недобросовестных поставщиков. Если по результатам рассмотрения обращения заказчика будет установлено, что надлежащее исполнение поставщиком контракта оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, информация о таком поставщике не подлежит включению в РНП³⁰.

30 информационное письмо Минфина от 08.04.2022 № 24-01-09/29768 «О направлении информации о применении постановления Правительства Российской Федерации от 21.03.2022 № 417»

К таким обстоятельствам непреодолимой силы относится введение:

- политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц;

- иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера³¹.

31 п. 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утв. постановлением Правительства от 30.06.2021 № 1078

Минфин особо подчеркивает, что если введение санкций повлекло невозможность исполнения поставщиком контракта и, как следствие, расторжение с ним контракта и направление заказчиком в уполномоченный орган обращения о включении информации в РНП, то представляется целесообразным такому поставщику с целью обеспечения защиты своих прав и законных интересов принять участие в заседании комиссии уполномоченного органа с представлением информации и документов, подтверждающих, что исполнение контракта оказалось невозможным в связи с введением санкций.

Указанные действия позволят поставщику подтвердить свое добросовестное поведение на комиссии антимонопольного органа и минимизировать риск включения в РНП.

Результаты рассмотрения дел о включении в РНП свидетельствуют о том, что после введения экономических санкций в начале 2022 года антимонопольный орган стал учитывать произошедшие изменения и в большинстве случаев практика складывается в пользу поставщиков, которые смогли документально подтвердить невозможность надлежащего исполнения контракта³².

32 решение ФАС от 01.06.2022 по делу № 22/44/104/174

Анализ практики по делам о включении в РНП указывает на то, что для подтверждения добросовестного поведения при исполнении контракта недостаточно одной только ссылки на введение экономических ограничений на поставку иностранных товаров³³.

33 решения
Санкт-Петербургского УФАС от 19.07.2022 № 078/10/104-902/2022,
Татарстанского УФАС от 02.06.2022 № 04-04/7198

Для обоснования добросовестности необходимо не только представить в антимонопольный орган документы об отказе производителей (дистрибьюторов) от сотрудничества и поставок иностранных товаров на территорию России, но и обосновать наличие причинно-следственной связи между введением санкций или ограничительных мер и невозможностью надлежащего исполнения контракта. Например, если по условиям контракта требуется поставить товар российского производства, антимонопольный орган отклонит довод поставщика о невозможности поставки товара в связи с введением экономических санкций.

В свою очередь, антимонопольный орган в настоящее время не признает уважительной причиной для отказа поставщика от исполнения контракта рост цен на закупаемые товары и включает таких исполнителей в РНП, мотивируя это тем, что увеличение цен на ту или иную продукцию не может являться обстоятельством непреодолимой силы и свидетельствовать о невозможности исполнить контракт на заранее определенных условиях³⁴.

34 решения
Приморского УФАС от 25.07.2022 № 25-185/04-2022,
Санкт-Петербургского УФАС от 19.07.2022 № 078/10/104-902/2022,
Новосибирского УФАС от 30.05.2022 № РНП-54-224

К числу новых оснований для исключения из РНП также относится получение антимонопольным органом информации, подтверждающей невозможность влияния участника (члена) корпоративного юридического лица на деятельность поставщика по состоянию на день расторжения контракта.

Такое основание для исключения из РНП позволяет антимонопольному органу освободить от наказания миноритарных участников юридического лица, которые не могли контролировать надлежащее исполнение контракта.

При этом представляется, что формальное изменение корпоративной структуры владения юридическим лицом, исполняющего контракт, например, путем уменьшения доли каждого из участников юридического лица до уровня менее 25 процентов акций (долей, паев) может быть использовано как способ уклонения от публично-правовой ответственности.

Рассмотренные изменения в институте одностороннего отказа от исполнения контракта свидетельствуют о его развитии в сторону снижения административного давления на предпринимательскую деятельность, упрощения администрирования контрольными органами законности и обоснованности действий сторон через обязанность публикации в Единой информационной системе в сфере закупок ключевых документов о порядке исполнения контракта, что способствует уменьшению злоупотреблений со стороны как заказчиков, так и поставщиков.